BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1145-10/21

Mostar: 10.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „Osvit-M" d.o.o. Mostar izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave uredskog materijala i sitnog inventara br.05-1-16-7-67-19/5-21 od 12-04-2021.god. ugovornog tijela Služba za zapošljavanje HNŽ/HNK, Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 10.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja** se žalba ponuditelja „Osvit-M" d.o.o. Mostar izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave uredskog materijala i sitnog inventara br.05-1-16-7-67-19/5-21 od 12-04-2021. godine, ugovornog tijela Služba za zapošljavanje HNŽ/HNK, Mostar, i poništava se:

   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave uredskog materijala i sitnog inventara br.05-1-16-7-67-19/5-21 od 12.04.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovoga tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Služba za zapošljavanje HNŽ/HNK, Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave uredskog materijala i sitnog inventara br.05-1-16-7-67-19/5-21 od 12-04-2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 1208-7-1-12-3-4/21 objavljena na Portalu javnih nabava dana 12.03.2021. godine.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „Osvit-M“ d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod koga je zaprimljena dana 26.04.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 17.05.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je pobijanom odlukom uvažena žalba ponuditelja Primaprom d.o.o. Banja Luka, a njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva, a ugovor dodijeljen ponuditelju Primaprom d.o.o.Banja Luka. Žalbu ulaže zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitnih povreda postupka i povrede odredbi Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata, a posebno nejednakog tretmana svih ponuda. Dalje navodi:
Predmetnom odlukom Ugovorno tijelo je potpuno nepravilno uvažilo žalbu žalitelja Primaprom d.o.o. B. Luka, bez provjere i primjene odgovarajućih odredbi Zakona o javnim nabavama povjerovalo neosnovanim navodima iz žalbe u odnosu na navodne nepravilnosti u našoj ponudi, te našu ponudu ovom odlukom odbacilo kao neprihvatljivu, a istovremeno prihvatilo ponude drugih učesnika u postupku (Primaprom d.o.o. B. Luka i Plan Plus d.o.o. Zenica) iako su u stvari ove ponude neispravne i neprihvatljive i morale su biti odbačene.
Nakon primitka odluke po žalbi žalitelja Primaprom d.o.o. B. Luka, izvršili smo uvid u njegovu ponudu i ponudu Plan Plus d.o.o. Zenica te utvrdili da ugovorno tijelo nije s dovoljnom pažnjom pregledalo i ocijenilo ove ponude, zbog čega očito nije poštovano načelo jednakog tretmana na koji se pozivamo i izražavamo pravni interes da se sa svima postupa jednako, i da se prema istim kriterijima gledaju sve ponude.
Time je predmetna odluka nezakonita, a što obrazlažemo i dokazujemo sljedećim
- Pogrešno utvrđeno činjenično stanje u pogledu naše ponude.
Ugovorno tijelo je potpuno nezakonito prihvatilo odnosno uvažilo navode žalitelja te je našu ponudu odbacilo zbog razloga koji nije utemeljen na zakonu i podzakonskim aktima, a zbog sljedećih činjenica i zakonskih odredbi u vezi s ovim činjenicama: kao razlog koji je žalitelj Primaprom naveo, a ugovorno tijelo nepravilno uvažilo, u odluci protiv koje se izjavljuje ova žalba navodi se da *dostavljeni uzorci ne odgovaraju zahtjevima iz tenderske dokumentacije i to redni broj 45. i 46. iz obrasca za cijenu ponude ljepenka kutije registratora 1,25 mm, a tražena je je 1,75 mm...*
Pritom ugovorno tijelo nije uzelo u obzir članak 54. st. 3. Zakona o javnim nabavama po kojem *ugovorno tijelo ne smije odbiti ponudu uz obrazloženje da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je ono navelo ako ponuditelj odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvješće ovlaštenog tijela o provedenom testiranju i drugi slični dokumenti izdani od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.*

Iz prednje odredbe je vidljivo da ugovorno tijelo ne može tek tako automatski (a priori) odbiti ponudu samo zato što po ne odgovara tehničkim specifikacijama, nego je dužno provjeriti je li

ponuditelj odgovrajućim sredstvima dokazao da ponuđeno u potpunosti ispunjava svrhu zbog koje se proizvod nabavlja. To je sasvim jasno iz formulacije ove odredbe da *ugovorno tijelo ne smije odbiti ponudu uz obrazloženje da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je ono navelo., itd.* što znači da je ugovorno tijelo zanemarilo ovu odredbu. Sam tadašnji žalitelj Primaprom, naravno u želji da eliminira konkurenciju u žalbi spominje samo da ponuđeno ne odgovara zadanom, i ne spominje odnosno prešućuje prednje odredbe zakona, nadajući se da će ugovorno tijelo makar iz neznanja nasjesti i da ovo neće utvrđivati kao što se i dogodilo.
Naime, ugovorno tijelo u odluci samo konstatira da *uzorci ne odgovaraju zahtjevima iz tenderske dokumentacije,* a potpuno ispušta iz vida da smo na stranici 47. naše ponude dostavili certifikat o kvaliteti proizvoda - koji je izdao proizvođača Grafotisak Grude. Dakle, tehnička dokumentacija (dosje) proizvođača koja je predviđena stavkom 3. pokazuje da je ponuđeni proizvod kvalitetan i da u potpunosti može ispuniti cilj i svrhu nabave (radi se o registratoru za umetanje dokumenata). Stoga je vidljivo da činjenično stanje po ovom pitanju nije pravilno utvrđeno. Činjenica je da smo ponudili proizvod koji se nije mogao odbiti prema odredbi stavka 3. članka 54. Umjesto da ovo provjeri i odbije žalbeni navod žalitelja Primaprom, ugovorno tijelo nasjeda na žaliteljeve navode i a priori odbacuje ponudu ne ispitujući jesu li se ispunili uvjeti iz ovog stavka. Stoga je odluka ugovornog tijela po pitanju naše ponude nepravilna a zbog nepažnje ugovornog tijela nepravilno prihvaća daleko skuplju ponudu i rasipa javna sredstva.
Nadalje, nakon što smo zaprimili novu Odluku o izboru koja je u biti odluka po žalbi tadašnjeg žalitelja Primaprom d.o.o. B. Luka izvršili smo uvid u ponude i za ovog ponuditelja kao i trećeg ponuditelja Plan Plus Zenica utvrdili da u obje ponude postoje nedostaci koje ugovorno tijelo nikako nije moglo zanemariti te je ponude moralo odbaciti, a što je propustilo učiniti.

- Pogrešno utvrđeno činjenično stanje u pogledu ponude ponuditelja Primaprom d.o.o. B.Luka
Uvidom u ponudu utvrdili smo sljedeće nepravilnosti odnosno propust zbog kojih je ova ponuda morala biti odbačena:
1. Primaprom d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi nije dostavio validne tehničke listove za stavke 29., 30., i 31. obrasca za cijenu ponude. Na stranicama 59 -73. ponude dostavljeni su dokumenti koji nikako ne mogu predstavljati tehničke listove. Sasvim je jasno da tehničke listove sačinjava proizvođač. U konkretnom slučaju dostavljeni dokumenti, boje rečeno papiri jer ne predstavljaju dokumente u pravnom smislu, nemaju podataka o proizvođaču, nema loga nema pečata! Na stranicama 59 i 60. ponude dostavio je preveden dokument, a na stranicama 63 -65 dostavljena je verzija na engleskom jeziku. Međutim, upravo ta verzija nije vjerodostojna - niti je na memorandumu proizvođača, niti je uopće navedeno tko je proizvođač! Nije vidljivo odakle je nedostaje pečat i potpis ovlaštene osobe proizvođača! Tko je kreirao ovaj dokument! Kako ovaj dokument može biti vjerodostojan - tko je i kako upisivao podatke i odakle je ovaj „dokument" preuzet ili „skinut". Ništa se ne zna!.
Ugovorno tijelo je ovo moralo uočiti i ponudu odbaciti, odnosno postupati makar s jednakom pažnjom sa svim ponudama. Kod nas zaboravlja bitnu odredbu zakona a kod njega propušta ono što je najbitnije. Koja odredba njemu daje pravo da proizvoljno dostavlja neke papire koji nikako

ne mogu predstavljati tehničke listove proizvođača- jer proizvođača nema - na ovom papiru nije naveden! Nije valjda da se proizvođač stidi sam sebe pa skrio svoj naziv.
Potpuno ista situacija je i s dokumentima na stranicama 63- 73 ponude.
Dokaz: Uvid u stranice 59-73 ove ponude
Posebno napominjemo da i na prijevodu od strane sudskog tumača piše da je prijevod vjeran originalu, što znači da na originalu nema podataka na koje naprijed ukazujemo (logo, naziv proizvođača i makar potpis ako nema pečata). Dakle, ovi dokazi su neprihvatljivi i ponuda se morala odbaciti.
Nadalje za stavku 29. traženo je sljedeće: *Olovka kemijska- visina olovke cca 142 mm težina cca 7,5 gr.. tinta na bazi ulja, kuglica cca 0,7 mm ispis cca 0,27 mm dužina ispisa cca 900 m.*
Na stranici 15 ponude ponuditelj Primaprom je napisao isto tj. koristio izraz cca: Olovka kemijska- visina olovke cca 142 mm težina cca 7,5 gr., tinta na bazi ulja, kuglica cca 0,7 mm ispis cca 0,27 mm dužina ispisa cca 900 m..te dodao da nudi olovku Pilot Grip. Dakle, ponuditelj ne daje egzaktne podatke nego koristi izraz cca!
Na stranici 59. ponude- već osporeni „tehnički list" u pogledu vjerodostojnosti jer ga očito nije izdao proizvođač (nema loga, nema naziv proizvođača) ... na istome uopće ne postoje podaci o visini i težini olovke!
Na stranici 60 ponude (koji bi trebao predstavljati drugu stranicu „tehničkog lista" postoje podaci o mjerenju, kako se navodi, *izvoznog kartona*- dužina 520 mm širina 320 mm visina 210 mm

Ni ovo ne može predstavljati podatke o olovci- a ako slučajno i predstavljaju onda nikako neodgovaraju... visina olovke cca 142 mm ovdje je navedena visina 210 mm pa ovoliko odstupanje ne može nikako uklapati u izraz ugovornog tijela cca. Dakle, daleko veće odstupanje nego što je odstupanje u deblijni kartona zbog kojeg smo mi eliminirani.
Potpuno ista situacija je i sa stavkama 30 i 31. Obrasca za cijenu ponude, odnosno dokazi na stranicama 63 -73 ponude niti su prihvatljivi zbog naprijed navedenih nedostataka (nema loga, nema potpisa, nema proizvođača) niti uopće ima podataka o visini dužini i težini olovke.
Svjestan toga, ponuditelj Primaprom pribjegava navodima cca ali mu to ne smeta da kod drugih ukazuje na neznatna odstupanja iako su kod njega daleko znatnija odnosno nema uopće podataka. Očito da ugovorno tijelo nije imalo jednak tretman svih ponuda.
2. Na stranici 43. ponude Ponuditelj Primaprom je dostavio Izjavu o preferencijalnom tretmanu koja je neistinitog sadržaja! Na stranicama 51- 53 ponude Ponuditelj Primaprom je dostavio Potvrdu vanjskotrgovinske komore o preferencijalnom tretmanu - potvrda je neistinitog sadržaja—
Naime u prilogu potvrde - specifikacija na stranici 53 i 54.ponude ponuditelj je naveo da su neke stavke odnosno proizvodi domaćeg porijekla a nikako ne mogu biti i to kako slijedi:
Redni broj 27.; Nitko u BiH ovaj proizvod ne proizvodi - isti je je uvozni; ponuditelj tvrdi da je on sam (Primnaprom) proizvođač što je smiješno- daje potvrdu sam sebi, gdje mu je tvornica papira... Zar mu eventualno pakovanje daje pravo da se to zove domaći proizvod.

Redni broj 135 - toner za printer Pantum - ne postoji čak ni zamjenski toner za ovaja printer, a označena firma ga ne može proizvoditi niti označiti kao svoj.
Stavke 136 i 140., ponuditelj tvrdi da su toneri domaćeg porijekla i da ih navodno proizvodi Aries d.o.o. (ne navodi se sjedište a riječ Aries je stranog porijekla pa ne znamo o kome se radi. Sasvim je jasno i općepoznata činjenica da toneri, bilo originalni bilo zamjenski nisu i ne mogu biti domaćeg porijekla jer su čak i kad se radi o punjenim tonerima, ketridž /kaseta i prah proizvedeni u inozemstvu odnosno nitko u BiH ne proizvodi kasetu i prah. Neke firme samo pune stranu kasetu stranim prahom (tonerom) i troškovi punjenja (ruku) nikako nemogu biti veći od cijene kasete i cijene praha. Kako može onda ovo biti domaći proizvod.
Uz potvrdu potvrda vanjskotrgovinske komore na stranici 51 ponude - sektor za javna dokumenta nedostaje STRUKTURA EX WORKS CIJENE za ove proizvode. Nije jasno na temelju čega je Vanjskotrgovinska komora mogla potvrditi vjerodostojnost podataka koje je ovaj ponuditelj predočio.
Međutim, iz potvrde je vidljivo da ovu potvrdu Vanjskotrgovinska komora izdaje na temelju članka 163. Zakon o upravnom postupku odnosno potvrda je izdana *o činjenicama o kojim Vanjskotrgovinska komora ne vodi službenu evidenciju,* što znači da istu izdaje temeljem dokumentacije koju je podnositelj zahtjeva za izdavanje potvrde podnio. Stoga je od bitnog značaja odredba stavka 2. ovog članka da *Uvjerenje, odnosno druga isprava izdata na način predviđen u stavu 1. ovog člana, ne vezuje organ kome je podnesena kao dokaz i koji treba da rješava o stvari...* Ako organ ne prihvati to uvjerenje, odnosno drugu ispravu kao dokaz, on će sam pristupiti utvrđivanju činjenica navedenih u uvjerenju.
Temeljem naprijed citiranih odredbi, očito je da Komora i ne vodi službenu evidenciju o robama koje podliježu preferencijalnom tretmanu te je time i dopušteno i osnovano osporavati sadržaj uvjerenja ili potvrde odnosno u konkretnome slučaju osporavati navedene činjenice da toneri mogu biti domaćeg porijekla jer ni kasetu (ketridž) a ni prah (toner) ne proizvodi nitko u Bosni i Hercegovini.
Temljem prednjeg, očito je da je ovaj ponuditelj dao lažnu izjavu, Vanjskotrgovinskoj komori podnio neistinite podatke i dokaze temeljem kojih je izdana potvrda o preferencijalnom tretmanu. Stoga je ovu ponudu trebalo odbaciti i zbog ovog razloga.

III. Pogrešno utvrđeno činjenično stanje u pogledu ponude ponuditelja Plan plus d.o. Zenica.
Uvidom u ponudu utvrdili smo sljedeće nepravilnosti odnosno propust zbog kojih je i ova ponuda morala biti odbačena:
- Za stavke 29, 30, i 31. Ponuditelj Plan plus d.o.o. Zenica je na stranici ma 107-11 ponude, umjesto tehničkog lista proizvođača, dostavio opis karakteristika artikla bez bilo kakvih podataka o proizvođaču (nema naziva proizvođača, nema loga, potpis a ni pečata). Ovim je očito da je ponuditelj kao trgovac- prodavač robe sam načinio neki dokument koji bi navodno trebao predstavljati tehnički list što nije u skladu s tenderskom dokumentacijom. Ovo ne može predstavljati tehnički list proizvođača. Čak je na stranici 107. kemijskom olovkom- ručno upisao podatak o tome koje su boje dostupne- naravno da je upisao one koje su tražene. Valjda je

zaboravio ovo upisati kada je sam tipkao i kreirao ovaj „dokument" bez potpisa i pečata, i pisao onako kao je traženo tehničkom specifikacijom. Dakle, očito je da se ne može raditi o vjerodostojnom dokumentu. Pa ni na vjerodostojan dokument ne može ponuditelj kemijskom olovkom dodavati neke podatke! Ugovorno tijelo je to propustilo utvrditi i ponudu odbaciti.
- Ponuditelj Plan plus d.o.o. Zenica je na stranici 39. ponude dostavio Izjavu da njegova ponuda uživa preferencijalni tretman, te mu je isti i priznat, ali uz ponudu nije dostavio Potvrdu vanjskotrgovinske komore kako je to ugovorno tijelo zahtijevalo: uz ponudu dostaviti potvrdu vanjskotrgovinske komore ili privredne komora entiteta...
Vezano za prednje, ukazujemo da ovaj ponuditelj na stranicama 11-25 ponude - tj. u obrascu za cijenu ponude, u koloni 3. nije upisao zemlju porijekla proizvoda koje nudi tako da je zbog ovoga a i nedostatka potvrde nadležne komore nemoguće utvrditi koliki je postotak vrijednosti domaćih proizvoda da bi se moglo ocijeniti uživa li ova ponuda preferencijalni tretman ili ne uživa. Apsolutno je nejasno kako je to ugovorno tijelo utvrdilo i je li uopće utvrđivalo.

Temeljem svega naprijed navedenog, evidentno je i dokazano da ugovorno tijelo najprije nije s jednakom pažnjom i jednakim kriterijima ocjenjivalo sve ponude, nakon toga da je našu ponudu pogrešno odbacilo jer nije imalo razloga za to - propustilo je primijeniti institut iz članka 54. st. 3. Zakona o javnim nabavama temeljem kojeg nije imalo pravo odbaciti našu ponudu.
Nakon toga, propustilo je utvrditi značajne i bitne nedostatke u ponudama Primaprom d.o.o. B.Luka i Plan plus d.o.o. Zenica. Ovakvo ponašanje narušava sustav javnih nabava i ugrožava pravičnu i otvorenu konkurenciju. Zbog svega ovoga tražimo da se uvaži naša žalba i poništi Odluka protiv koje je izjavljena, a da se ponuda izabranog ponuditelja i drugorangiranog proglase neprihvatljivima, a naša ponuda prihvatljiva.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je dana 20.04.2021., putem pošte zaprimilo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-1-16-7-67-19/5-21 od 12.04.2021., izjavljenu od strane ponuditelja OSVIT-M d.o.o. Mostar u postupku javne nabave uredskog materijala i sitnog inventara za potrebe Službe za zapošljavanje HNŽ-HNK Mostar kojom je kao najpovoljniji ponuditelj izabran PRIMA PROM d.o.o. Banja Luka. Navedenom odlukom zamjenjuje se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 05-1-16-7-67-19/4-21 od 29.03.2021. kojom je kao najpovoljniji ponuditelj prvotno bio izabran žalitelj.
Žalba žalitelja OSVIT-M d.o.o. Mostar je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Ugovorno tijelo smatra žalbu neutemeljenom iz sljedećih razloga:
Navodi žalitelja da je Ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje u pogledu ponude žalitelja jer nije uzelo u obzir čl. 54. st.3. Zakona o javnim nabavama ne može se primijeniti u ovom slučaju. Ugovorno tijelo ostaje kod svih navoda iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda iz kojeg se vidi iz kojih razloga je žaliteljeva ponuda isključena iz postupka vrednovanja. Izabrani ponuditelj je u cijelosti udovoljio zahtjevima iz tenderske dokumentacije što je bio temelj za donošenje osporavane odluke. Ugovorno tijelo smatra da nije načinilo niti jedan propust i da su

svi ponuditelj i jednako tretirani što se vidi i iz činjenice da je svim ponuditeljima nakon okončanog postupka omogućen uvid u cjelokupnu tendersku dokumentaciju po njihovom zahtjevu. Što se tiče navoda žalitelja kojim se osporavaju navodi iz potvrde Vanjskotrgovinske komore u svezi primjene preferencijalnog tretmana domaćeg Ugovorno tijelo smatra da je ispravno postupilo kada je istu prihvatilo te je izvršilo zbrajanje ponuđenih cijena artikala iz Obrasca za cijenu ponude (Obrazac 2) izabranog ponuditelja na koje se, sukladno navedenoj potvrdi, može primijeniti preferencijal. Na temelju dobivenog zbroja koji je uspoređen s vrijednosti ponude utvrđeno je da na ponudu ponuditelja PRIMA PROM d.o.o. Banja Luka treba primijeniti odredbe Odluke o preferencijalnom tretmanu domaćeg.
Ugovorno tijelo nije prihvatilo ni navode žalitelja koji se odnose na pogrešno utvrđeno činjenično stanje u pogledu ponude ponuditelja PLAN PLUS d.o.o. Zenica a u svezi navoda da dostavljeni list ne može predstavljati tehnički list proizvođača kao i primjedbe vjerodostojnosti dokumenta te ostaje pri tome da istog ne treba isključiti iz procesa vrednovanja. Vezano za nedostatak potvrde Vanjskotrgovinske komore Ugovorno tijelo bi je zatražilo prije zaključenja ugovora da je ovaj ponuditelj izabran za najpovoljnijeg.
Sukladno navedenom Ugovorno tijelo u cijelosti ostaje kod Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-1-16-7-67-19/5-21 od 12.04.2021. te predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neutemeljena.
Ukoliko Ured za razmatranje žalbe smatra da su manjkavosti kod sve tri ponude bile takve prirode da niti jednu ponudu nije trebalo isključiti iz postupka vrednovanja ponuda, Ugovorno tijelo predlaže da se žalba ponuditelja OSVIT-M d.o.o. Mostar uvaži i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-1-16-7-67-19/5-21 od 12.04.2021. poništi.
Ukoliko Ured za razmatranje žalbe utvrdi da su sve tri ponude imale manjkavosti koje su takve prirode da ne ispunjavaju uvjete tenderske dokumentacije i da ih je trebalo isključiti iz postupka vrednovanja ponuda, to se predlaže da URŽ poništi postupak javne nabave kako bi Ugovorno tijelo moglo provesti ponovan postupak javne nabave uredskog materijala i sitnog inventara za potrebe SZZ HNŽ-HNK Mostar posebno vodeći računa o stavovima i shvaćanjima Ureda za razmatranje žalbi.

Žalitelj u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela od 14.05.2021. ističe da Izjašnjenje ugovornog tijela smatra potpuno neosnovanim, a svoju žalbu i dalje smatra apsolutno osnovanom. Stoga u potpunosti ostaje kod svih žalbenih navoda istaknutih u žalbi, te u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa ističemo i napominjemo sljedeće. Prije svega, ukazujemo da Ugovorno tijelo ne odgovara decidno na naše žalbene navode iz čega je jasno da zapravo i nema argumenata kojim bi naše navode pobilo, pa pribjegava paušalnom i općenitom osporavanju.
To je vidljivo iz sljedećeg:
U pogledu naših navoda kojima smo osporavali razloge odbacivanja naše ponude pri čemu smo se pozivali na odredbu članka 54. st. (3) ZJN prema kojoj *ugovorno tijelo ne smiie odbiti ponudu uz obrazloženje da ponuđena roba i usluge ne odaovaraiu specifikacijama koie je ono navelo...* ugovorno tijelo samo paušalno konstatira da se „u ovom slučaju ne može primijeniti čl. 54. st.

/3)". Zašto se ne može primijeniti, i koje dokaze ugovorno tijelo nudi kada ovo navodi, o tome nema ništa u izjašnjenju. Zašto nije uzelo u obzir navode da smo na stranici 47. naše ponude dostavili certifikat o kvaliteti proizvoda koji je izdao proizvođač. Dakle, tehnička dokumentacija (dosje) proizvođača koja je predviđena stavkom 3. članka 54. pokazuje da je ponuđeni proizvod kvalitetan i da u potpunosti može ispuniti cilj i svrhu nabave (radi se o registratoru za umetanje dokumenata). Time je jasno da je naš navod osnovan, da smo za to ponudili kako pravne argumente tako i materijalne-dokaz na stranici 47. naše ponude. Stoga u potpunosti ostajemo kod navoda u žalbi.

U pogledu naših navoda kojim smo osporavali prihvatljivost ponuda drugih učesnika u postupku, ugovorno tijelo se ponovno ne osvrće na naš navod da nije s dovoljnom pažnjom pregledalo i ocijenilo ove ponude, zbog čega očito nije poštovano načelo jednakog tretmana odnosno pravilo da se sa svima postupa jednako, i da se prema istim kriterijima gledaju sve ponude. Time je očito naš navod osnovan. Nadalje, u pogledu naših navoda kojima smo osporavali prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja (Primaprom d.o.o. B.Luka), ugovorno tijelo na sve ukazane nedostatke u ovoj ponudi (nije dostavio validne tehničke listove koje sačinjava proizvođač neispravne verzije na engleskom jeziku itd.) samo paušalno konstatira da je „izabrani ponuditelj u cijelosti udovoljio zahtjevima iz tenderske dokumentacije". Pritom ne daje bilo kakve argumente. Stoga je vidljivo da je i ovaj dio navoda osnovan, te u potpunosti ostajemo kod ovih navoda onako kako su navedeni u žalbi.

Također, u pogledu naših navoda kojim smo za Primaprom osporavali istinitost sadržaja Izjave o preferencijalnom tretmanu i potvrde vanjskotrgovinske komore o preferencijalnom tretmanu ugovorno tijelo ponovno ne odgovara na ovaj navod nego samo paušalno navodi da je ispravno postupilo kada je potvrdu prihvatilo i izvršilo zbrajanje cijena! Zbrajanje cijena nema veze s našim navodom kojim je osporen sadržaj potvrde, kao isprave, a svaka isprava, bilo privatna ili službena, može se osporavati u pogledu sadržaja te istinitost provjeriti.

Stoga u svemu ostajemo i kod ovog dijela navoda u odnosu na ponudu izabranog (Primaprom d.o.o. B.Luka) kako je to decidno navedeno u žalbi. Posebno ukazujemo da smo jasno naveli da potvrda ne može biti istinita jer npr. tonere nitko u BiH ne proizvodi- opće poznata činjenica - a ovdje se tvrdi da su domaći. Stoga u potpunosti ostajemo i pri ovom dijelu navoda.

U pogledu naših navoda koji se odnose na nedostatke u ponudi ponuditelja Plan plus d.o.o. Zenica, ugovorno tijelo se precizno ne izjašnjava osim što paušalno navodi da ovog ponuditelja ne treba isključiti iz nadmetanja. Stoga u potpunosti ostajemo i pri ovim navodima onako kako su istaknuti u žalbi.

Ponuditelj Plan plus d.o.o. Zenica u Odgovoru na žalbu od 17.05.2021.god. navodi da žalitelj u žalbi prije svega iznosi niz neistinitih i neprovjerenih informacija, a uz to nije se dobro niti upoznao sa sadržajem tenderske dokumentacije. Shvaćamo revoltiranost dugogodišnjeg dobavljača Ugovornog organa (2016, 2017, 2018, 2019 god) koji se očito ne'može pomiriti sa činjenicom daje izgubio ekskluzivno pravo na ovaj ugovor, ali krajnje je neprimjereno koristiti neutemeljene optužbe na račun naše firme koje se mogu tretirati i kao kleveta.

Prvi žalbeni navod za Plan Plus odnosi se na tehničke listove za st. 29,30 i 31 za koje žalitelj tvrdi da ih smo ih sami sačinili. Prije svega naša firma je za navedene stavke nudila proizvode renomiramog i s vjetski poznatog brenda Pilot, te sa te strane nije bilo potrebe da ponuđač bilo šta kuca i sačinjava. Općepoznate su karakterstike ovih proizvoda i kao takve lako dostupne. Izvor dostavljenih tehničkih listova su stanice ovog proizvođača sa našeg govornog područja (www.pilotpen.rs ili www.pilotpen.ba) Što se moglo lako utvrditi pregledom istih. Ugovorni organ nije u TD naznačio da tehnički listovi moraju biti ovjereni od strane proizvođača, te ni ovi navodi ne stoje.
Što se tiče primjene preferencijalnog tretmana domaćeg Ugovorni organ je u ovoj fazi postupka zahtijevao dostavljanje Obrasca 9 u kojem će ponuđači bili dužni samo izabrati opciju da li se na ponudu može ili ne primjeniti tretman domaćeg. Samo izabrani ponuđač je dužan kao uslov za zaključenje ugovora dostaviti potvrdu Komore. Žalitelj očito nije sa dovoljno pažnje pročitao TD, te iznosi vlastite zaključke i sudove.
Što se tiče navoda da na stranicama ponude od 11- do 25 u kolonu 3 nismo upisali zemlju porijekla, ističemo da u koloni tri stoji *"robna marka, vrsta i tip koji se nudi"*. Ne razumijemo iz čega žalitelj zaključuje da se trebao navesti zemlju porijekla. Ne možemo a da ne primjetimo da je u osnovi svega krajnje neprofesionalan, da ne kažemo prizeman pokušaj žalitelja koji se očito ne zna nositi sa gubitkom posla i vlastitim propustima.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja utvrđeno je da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom, pozivanjem na odredbe članka 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, iz razloga što ponuda ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije, jer dostavljeni uzoci ne odgovaraju zahtjevima iz TD, i to za stavke

red.br. 45. i 46. Obrasca za cijenu ponude, kako je dostavljena ljepenka kutije registratora 1,25 mm dok je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom zahtijevalo ljepenku kutije od 1,75 mm.

Osporavajući neprihvatljvost svoje ponude utvrđenu navedenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj ističe da prilikom ocjene ponude ugovorno tijelo nije uzelo u obzir članak 54. stavak (3) ZJN po kojem ugovorno tijelo ne smije odbiti ponudu uz obrazloženje da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je ono navelo ako ponuditelj odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvješće ovlaštenog tijela o provedenom testiranju i drugi slični dokumenti izdani od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva. S tim u vezi žalitelj naglašava da je iz navedene odredbe vidljivo da ugovorno tijelo ne može tek tako (automatski) odbiti ponudu samo zato što ponuda ne odgovara tehničkim specifikacijama, nego je dužno provjeriti je li ponuditelj odgovarajućim sredstvima dokazao da ponuđeno u potpunosti ispunjava svrhu zbog koje se proizvod nabavlja, te je imajući u vidu navedeno, riječ o nepravilnom zaključku ugovornog tijela.

Uvidom u Obrazac za cijenu predmetne TD utvrđeno je da ugovorno tijelo za stavku red.br.45. Registrator A4 široki, zahtijevalo ljepenku kutije od 1,75 mm, dok je za stavku red.br.46. Registrator A4 uski, postavilo isti zahtjev za ljepenku kutije od 1,75 mm.

Navedeni Obrazac tenderske dokumentacije također za navedene stavke, zahtijeva od ponuditelja dostavljanje uzoraka roba traženih stavki.

Članak 57. stavak (1) ZJN propisuje obvezu ponuditelja da se u postupku javne nabave pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, dok članak 2. stavak (1) točka l) ZJN određuje da je ponuda dokument koji podnosi ponuditelj, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uvjetima koje određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji, pri čemu ponuda može biti: 1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom, 2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom.
Također, članak 68. stavak (4) točka i) ZJN predviđa da je ugovorno tijelo dužno odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu u slučaju da ponuda nije potpuna i da ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo konstatira da žalitelj ne spori da njegovi dostavljeni uzorci za stavke redni broj 45. i 46. u odnosu na zahtjev ugovornog tijela vezan za ljepenku kutije od 1,75 mm, nisu u skladu sa traženim dimenzijama, ali, kao što je prethodno navedeno, smatra da ugovorno tijelo ne može odbiti ponudu samo zato što ponuda ne odgovara tehničkim specifikacijama, nego je dužno provjeriti je li ponuditelj odgovarajućim sredstvima dokazao da ponuđeno u potpunosti ispunjava svrhu zbog koje se proizvod nabavlja.

Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalitelja ovo tijelo odbija kao neutemeljen. Iz predmetnog spisa proizilazi da nije sporno da je žalitelj za stavke redni broj 45. i 46. iz Obrasca za cijenu ponude, ponudio registratore koje u odnosu na ljepenku kutije ne odgovaraju zahtjevu ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije od 1,75 mm (kako su dostavljeni uzorci ljepenke kutije od 1,25 mm). Na temelju navedenog, naglašava se da žalitelj na navedeni način nije postupio u skladu sa odredbama članka 57. stavak (1) ZJN koji eksplicitno propisuje da se u postupku javne nabave ponuditelj pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, pri čemu se u navedenom kontekstu primjenjuju i odredbe članka 2. stavak (1) točka l) ZJN, po kojima je ponuda neprihvatljiva ako ne ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom. Dakle, ugovorno tijelo, u konkretnom predmetu nabave, sukladno odredbama članka 68. stavak (4) točka i) ZJN, nije nezakonito postupilo kada je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom iz razloga navedenih u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

U vezi pozivanja žalitelja na odredbe članka 53. stavak (3) ZJN odnosno činjenicu da je na str. 47. ponude žalitelja dostavljen Certifikat o kvaliteti registratora (a u kome se navodi ljepenka uloška od 1,75 mm) što pokazuje da je ponuđeni proizvod kvalitetan i da može ispuniti cilj i svrhu nabave, ovo tijelo smatra da žalitelj u smislu članka 103. stavak (3) ZJN (po kome je žalitelj u postupku pravne zaštite dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati) nije dokazao ili učinio vjerojatnim, da ponuda žalitelja isključivo zbog sadržaja navedenog Certifikata u odnosu na tražene dimenzije ljepenke ispunjava svrhu i cilj nabave, kako je nesporna činjenica da dostavljeni uzorak kao decidno zahtijevani uvjet dokazivanja ispunjenosti uvjeta specifikacije spornih stavki iz tenderske dokumentacije ne posjeduje traženu dimenziju ljepenke kutije, te s navedenim u vezi, ovo tijelo cijeni da je u predmetnom slučaju neophodna striktna primjena članka 57. stavak (1) Zakona o javnim nabava, odnosno članka 68. stavak (4) točka i) Zakona.

U nastavku žalbe žalitelj osporava prihvatljivost izabranog ponuditelja Primaprom d.o.o. Banja Luka iz slijedećih razloga:
Primaprom d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi nije dostavio validne tehničke listove za stavke 29., 30., i 31. obrasca za cijenu ponude jer je na stranicama 59 -73. ponude dostavio dokumente koji nikako ne mogu predstavljati tehničke listove nemaju podatke o proizvođaču, isti ne sadrže logo i pečat proizvođača i sl., te dakle nije vidljivo da su tehnički listovi sačinjeni od proizvođača. U vezi sa navedenim žalitelj ističe da je na str. 59-60. ponude izabranog ponuditelja dostavljen preveden dokument, dok je na str. 63-65. dostavljena verzija na engleskom jeziku na kojoj se ne vidi proizvođač ponuđene robe. S tim u vezi žalitelj ističe da navedeni dokumenti nisu vjerodostojni, te je ponuda ponuditelja biti trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude predmetne tenderske dokumentacije utvrđeno je da je ugovorno tijelo za stavke pod red.br. 29,30. i 31. zahtijevalo od ponuditelja dostavljanje tehničkog lista proizvođača roba koje ponuditelji nude.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je da je isti za navedene stavke dostavio sljedeće dokumente: dokument naslovljen Tehnički list proizvoda (str.59-61.) iz koga se vidi da je riječ o prijevodu izdatom od strane sudskog tumača, i u kome je navedeno da prijevod u potpunosti odgovara originalu; i dokumenat naslovljen Tehnički list proizvoda (str.67-69) iz koga se vidi da je riječ o prijevodu datom od strane sudskog tumača, i u kome je navedeno da prijevod u potpunosti odgovara originalu. Daljim uvidom u ponudu utvrđeno je da ponuditelj dostavio i sljedeće dokumente: dokument naslovljen Product profile sheet, na engleskom jeziku (str.63-65. ponude); i dokument naslovljen Product profile sheet, na engleskom jeziku (str.71-73. ponude). Daljim uvidom u ponudu Primaprom d.o.o. utvrđeno je da je isti za stavku red.br.29. ponudio olovku robne marke Pilot super grip, za stavku 30. olovku robne marke Pilot G2 i za stavku 31. olovku Pilot G2.

Na temelju izvršenog uvida u navedene dokumente, ovo tijelo konstatira da se iz istih ne može utvrditi nijedan podatak iz kojeg je moguće nesporno utvrditi (naziv) proizvođača roba čije su karakteristike (ponuđenih) roba opisane u navedenim dokumentima, a koje ponuditelj nudi stavkama 29,30. i 31. Obrasca za cijenu ponude. Dakle, navedeni dokumenti niti sadrže naziv proizvođača, ni eventualno njegov memorandum/logo, niti njegovu adresu i sl. Zbog toga ovo tijelo cijeni da se isti, zbog navedenih nedostataka, ne mogu smatrati dokumentima koji posjeduju obilježja tehničkog lista proizvođača robe koje ponuditelj nudi u ponudi, čije je dostavljanje ugovorno tijelo eksplicitno zahtijevalo predmetnom tenderskom dokumentacijom. Znači, u konkretnoj situaciji nije moguće uspostaviti vezu između spornih stavki podataka ponuđenih roba koje nudi ponuditelj u Obrascu za cijenu ponude i dokumentacije ponude ponuditelja Primaprom d.o.o. naslovljene kao tehnički listovi. Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen.

Navod žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Primaprom d.o.o. vezan za stavku 29. Obrasca za cijenu ponude, iz razloga što ponuditelj za navedenu stavku ne daje egzaktne podatke nego koristi izraz „cca“ se odbija kao neutemeljen, kako je uvidom u sadržaj stavke 29. Obrasca za cijenu ponude TD i dostavljenog Obrasca za cijenu ponude ponuditelja za stvaku 29. utvrđeno da se iste u opisima poklapaju, dakle ugovorno tijelo za pojedine osobine tražene robe upotrebljava pojam „cca“ a da je navedeni pojam korišten i u Obrascu za cijenu ponude žalitelja.

Žalitelj nadalje ističe da je ponuditelj Primaprom d.o.o. na str. 60 ponude (koji bi trebao predstavljati drugu stranicu „tehničkog lista") dostavio dokument o podacima izvoznog kartona-dužina 520 mm, širina 320 mm, visina 210 mm, dok se TD zahtijeva visina cca 142 mm, te se takvo odstupanje ne može nikako uklapati u izraz ugovornog tijela „cca“ te je zbog toga ponuda izabranog ponuditelja trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, kako žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) ZJN nije dokazao ili učinio vjerojatnim da je ugovorno tijelo za spornu stavku u Obrascu za cijenu ponude tenderske dokumentacije postavilo visinu izvoznog kartona na koji se žalitelj poziva u predmetnom navodu.

Dalje, žalitelj osporava istinitost Izjave o preferencijalnom tretmanu i Potvrde Vanjsko-trgovinske komore BiH koje je Primaprom d.o.o. dostavio u svojoj ponudi, kako je riječ o neistinitom sadržaja navedenih dokumenata, jer se robe stavki br.27, 135, 136. i 140. Obrasca za cijenu ponude ponuditelja (Post IT i toneri) ne proizvode u BiH.

Uvidom u Obrazac 9. TD – Obrazac izjave o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, utvrđeno je da ugovorno tijelo propisuje da ukoliko ponuditelj da izjavu o ispunjavanju uvjeta preferencijalnog tretmana domaćeg, onda je isti uz ponudu dužan dostaviti kao uvjet za zaključenje ugovora, kao dokaz, potvrdu od Vanjskotrgovinske komore BiH ili gospodarske komore entiteta.

Uvidom u ponudu Primaprom d.o.o. utvrđeno je da se u istoj nalazi Potvrda Vanjsko-trgovinske komore BiH izdata u Banja Luci dana 18.3.2021.god. kojom izdavatelj potvrđuje da robe navedne u Specifikaciji u prilogu potvrde, a koje se nabavljaju za predmetni postupak nabave, zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o BH porijeklu.

Sukladno navedenom, razmatrani navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, kako je sporna Potvrda dostavljena u skladu sa zahtjevima ugovornog tijela iz točke 12. tenderske dokumentacije, odnosno u skladu sa Obrascem 9. TD kojim se predviđa da ponuditelji koji ispunjavaju uvjet ispunjavanja preferencijalnog tretmana domaćeg, trebaju dostaviti potvrdu Vanjsko-trgovinske komore BiH (ili gospodarske komore entiteta). U tom smislu ovo tijelo konstatira da je sporna Potvrda izdata od strane nadležnog tijela za njeno izdavanje te da iz njenog sadržaja nesporno proizlazi da izdavatelj potvrde potvrđuje da ponuditelj ispunjava uvjet za izdavanje certifikata o BH porijeklu. Dakle, riječ o javnoj ispravi, izdatoj od strane tijela nadležnog za izdavanje potvrda navedene vrste, te na temelju navedenog ovo tijelo, osnovom sadržaja navedene potvrde nije moglo utvrditi da su podaci navedeni u Izjavi o preferencijalnom tretmanu domaćeg i Potvrdi Vanjsko-trgovinske komore BiH netočni.

Žalitelj razmatranom žalbom osporava i prihvatljivost ponude ponuditelja Plan plus d.o.o. Zenica.

S tim u vezi žalitelj ističe da za stavke 29, 30, i 31. Obrasca za cijenu ponude ponuditelj Plan plus d.o.o. Zenica je na stranici na 107-11 ponude, umjesto tehničkog lista proizvođača, dostavio opis karakteristika artikla bez bilo kakvih podataka o proizvođaču (nema naziva proizvođača, nema loga, potpisa ni pečata). Žalitelj smatra da je navedeni ponuditelj kao trgovac-prodavač robe sam načinio neki dokument koji bi navodno trebao predstavljati tehnički list što nije u skladu s tenderskom dokumentacijom, te da je riječ o dokumentima koji ne mogu predstavljati tehnički list proizvođača, te je ugovorno tijelo ponudu ponuditelja iz navedenih razloga trebalo odbaciti.

Uvidom u ponudu ponuditelja Plan plus d.o.o. utvrđeno je da je isti za navedene stavke dostavio dokumente naslovljene Detalji proizvoda koji sadrže opise ponuđeni roba spornih stavki (str.107-11.)

Na temelju izvršenog uvida u navedene dokumente, ovo tijelo konstatira da se iz navedenih dokumenata ne može utvrditi nijedan podatak iz kojeg je moguće nesporno utvrditi (naziv)

proizvođača roba čije su karakteristike (ponuđenih) roba opisane u navedenim dokumentima a koje ponuditelj nudi stavkama 29,30. i 31. Obrasca za cijenu ponude. Dakle, navedeni dokumenti niti sadrže niti naziv proizvođača, ni eventualno njegov memorandum/logo, niti njegovu adresu i sl. Zbog toga ovo tijelo cijeni da se isti, zbog navedenih nedostataka, ne mogu smatrati dokumentima koji posjeduju obilježja tehničkog lista proizvođača, čije je dostavljanje ugovorno tijelo eksplicitno zahtijevao predmetnom tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen.

U drugom navodu kojim osporava sadržaj ponude ponuditelja Plan plus d.o.o. žalitelj navodi da je isti na stranici 39. ponude dostavio Izjavu da njegova ponuda uživa preferencijalni tretman, te mu je isti i priznat, ali uz ponudu nije dostavio Potvrdu vanjskotrgovinske komore kako je to ugovorno tijelo zahtijevalo, te se na njegovu ponudu nije mogao primijeniti preferncijalni tretman domaćeg.

Uvidom u predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 12.04.2021.god. utvrđeno je da u istoj ugovorno tijelo navodi da je u predmetnom postupku nabave u odnosu na ponudu ponuditelja Plan plus d.o.o. Zenica primijenjen preferencijalni tretman domaćeg.

Uvidom u Obrazac 9. TD – Obrazac izjave o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, utvrđeno je da ugovorno tijelo propisuje da ukoliko ponuditelj da izjavu o ispunjavanju uvjeta preferencijalnog tretmana domaćeg, onda je isti uz ponudu dužan dostaviti kao uvjet za zaključenje ugovora kao dokaz potvrdu od Vanjskotrgovinske komore BiH ili godpodarske komore entiteta.

Uvidom u ponudu ponuditelja Plan plus d.o.o.o. utvrđeno je da u istoj nije dostavljena Potvrda Vanjsko-trgovinske komore BiH (ili entitske komore) koju zahtijeva ugovorno tijelo predmetnom tenderskom dokumentacijom kojim se predviđa da ponuditelji koji ispunjavaju uvjet ispunjavanja preferencijalnog tretmana domaćeg, trebaju uz ponudu kao uvjet zaključenja ugovora, dostaviti potvrdu Vanjsko-trgovinske komore BiH ili gospodarske komore entiteta), te sukladno navenom ovo tijelo usvaja predmetni navod žalitelja kao utemeljen.

Dakle, ugovorno tijelo u odnosu na ponudu ponuditelja Plan plus d.o.o. Zenica nije moglo primijeniti preferencijalni tretman domaćeg kako u ponudi navedenog ponuditelja nedostaje Potvrda Vanjsko-trgovinske komore BiH ili entitetske komore o ispunjavanju uvjeta primjene preferencijalnog tretmana domaćeg, pri čemu se napominje da iz tenderske dokumentacije predmetnog postupka proizilazi da su ponuditelji takvu potvrdu dužni dostaviti uz ponudu, a ne isključivo izabrani ponuditelj prilikom zaključenja ugovora, kako to navodi Plan plus d.o.o. u Odgovoru na žalbu.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem

će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Selković, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Osvit-M d.o.o. Mostar
- Služba za zapošljavanje HNŽ/HNK, Mostar
- Primaprom d.o.o. Banja Luka
- Plan plus d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a